

## Research Article

# Analysis of Impact of Government Information Disclosure on Corporate ESG Performance — Taking A-Share Listed Companies in Shanghai and Shenzhen as an Example

Qifei Peng\*

School of Business, East China University of Political Science and Law, Shanghai, China

## Abstract

Against the backdrop of the gradual deepening of people's democracy in the whole process, government information disclosure has become a key and fundamental institutional arrangement. It not only ensures citizens' rights to know and participate, but also provides important support for the modernization of government governance. Government information disclosure can provide enterprises with authoritative, timely, and comparable public data, especially in areas such as environmental monitoring, social responsibility fulfillment, and corporate governance structure, significantly reducing the uncertainty of external information for enterprises. Such information helps firms identify their ESG shortcomings, optimize decision-making processes, and thus more effectively fulfill social responsibilities and improve overall ESG performance. Based on this, this paper selects panel data of A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2011 to 2021 as the research object, and employs a difference-in-differences model to systematically examine the causal effect of government information disclosure on corporate ESG performance. The findings indicate that government information disclosure has a significant positive impact on corporate ESG performance, with particularly prominent effects on environmental information disclosure and governance transparency. The government plays an indispensable role in promoting corporate ESG development and information disclosure, acting both as an information provider and a rule-maker. To further amplify the positive effects of government information disclosure, this paper proposes the following policy recommendations: first, establish and improve a policy framework and regulatory mechanism covering environmental, social, and governance dimensions, and strengthen the standardization and mandatory nature of information disclosure; second, fully utilize the internet and big data technologies to create a unified government information release platform, improving the accessibility and coverage of information; third, enhance public ESG awareness through public guidance and supervision, forcing enterprises to proactively improve their ESG performance. Ultimately, the goal is to build a healthy, transparent, and sustainable business environment, and to promote the implementation of people's democracy in the whole process in the economic and social fields.

## Keywords

Government Information Disclosure, Corporate ESG, Corporate Life Cycle

\*Correspondence: Peng Qifei (602545363@qq.com)

Received: 5 March 2026; Accepted: 31 March 2026; Published: 21 April 2026



# 政务公开对企业 ESG 的影响分析——以沪深 A 股上市公司为例

彭琦斐\*

华东政法大学商学院，上海，中国

## 摘要

在全过程人民民主逐渐深入人心的背景下，政府信息公开已成为一项关键而基础性的制度安排。它不仅体现了公民知情权与参与权的实质性保障，也为政府治理现代化提供了重要支撑。政府信息公开能够为企业提供权威、及时、可比的公共数据，尤其是在环境监测、社会责任履行和公司治理结构等方面，显著降低了企业获取外部信息的不确定性。这些信息有助于企业识别自身 ESG 短板，优化决策过程，从而更有效地履行社会责任，提升整体 ESG 绩效。基于此，本文选取 2011—2021 年中国沪深 A 股上市公司面板数据作为研究对象，采用双重差分模型，系统考察政府信息公开对企业 ESG 表现的因果效应。研究结果表明，政府信息公开对企业 ESG 绩效具有显著的正向推动作用，尤其在环境信息披露和治理透明度方面效果更为突出。政府在推动企业 ESG 发展和信息公开方面扮演着不可或缺的角色，既是信息的供给者，也是规则的制定者。为进一步发挥政府信息公开的积极效应，本文提出以下政策建议：一是建立健全涵盖环境、社会与治理维度的政策框架与监管机制，强化信息披露的标准化与强制性；二是充分利用互联网和大数据技术，打造统一的政府信息发布平台，提升信息获取的便捷性与覆盖面；三是通过舆论引导和公众监督，提升全社会的 ESG 意识，倒逼企业主动改善 ESG 表现。最终，期望构建一个健康、透明、可持续的商业生态，推动全过程人民民主在经济社会领域落地生根。

## 关键词

政府信息公开，企业 ESG，企业生命周期

## 1. 引言

党的二十大报告明确强调，为确保人民当家作主的权益得以实现，中国致力于推进全过程人民民主的发展。这种民主形式不仅深刻体现了社会主义民主政治的核心特征，更是我国社会主义民主长期实践的结晶，同时也是中国特色社会主义民主政治理论与实践的卓越成就。在构建以人民为中心的基层社会治理体系中，政府信息公开成为了一项关键且基础的工作，它不仅体现出对时代动态的精准把握，更深切地满足了公众的信息需求和期望。党的十八届四中全会明确指出要全面推动政府信息公开，坚持“公开为常态，不公开为例外”的原则。政府信息公开这一概念日益受到人民群众的重视，它指的是政府机构不仅可以主动向公众公开相关信息，也可能在必要时被动地提供数据和资料给公众。这种做法旨在提升政府的公信力，通过增强透明度来扩大公众对政府运作的监督范围，进一步激发公众参与公共事务管理的热情。

ESG由环境（Environmental）、社会（Social）和治理（Governance）构成，体现了环境保护、社会公正和经济发展三位一体的可持续发展理念。2022年5月，国务院国资委发布的《提高央企控股上市公司质量工作方案》强调要“贯彻落实新发展理念，探索建立健全ESG体系”。在全球化和日益重视可持续性的背景下，企业积极履行ESG责任已成为一种趋势，这不仅仅是为了满足法规要求，而是作为赢得消费者信任、增强市场竞争力的必要手段。政府信息公开可以提供企业ESG报告所需的相关数据和信息，帮助企业更好地履行社会责任、提升ESG绩效。因此研究政府信息公开对企业ESG的影响十分有必要。

政府信息公开不仅是一个透明的过程，它还为企业提供了必要的的数据支持，这些数据对于企业ESG的评定标准至关重要。通过公开此类信息，政府能够向公众展示企业在环境保护、社会公益活动、以及公司治理方面的具体实

践和成效。透明度促进了社会公众对企业的广泛监督,使得企业必须更加重视其在ESG方面的表现。将企业ESG纳入政府信息公开的范畴,可以使公众对企业在环保责任、社会责任和治理结构等方面的实际行为有更深入地了解。这不仅增强了公众对企业的信心,同时也提升了他们对相关政策和规定执行情况的监督能力。随着透明度的提高,公众对企业的评价不再仅仅依赖于财务报表上的数字,而是更加全面地考量企业的整体表现。

研究政府信息公开与企业ESG之间的关系有助于揭示这些因素如何相互作用,并探讨它们如何共同推动社会可持续发展战略的实施以及企业社会责任的有效履行。这种跨界的研究不仅丰富了现有的理论框架,而且为政府和企业之间的互动提供了新的视角,从而在实践中提升政府和企业信息披露、以及社会责任方面的效率和影响力。

## 2. 文献综述

从国内研究的角度来看,2007年4月国务院颁布的《中华人民共和国政府信息公开条例》明确要求各级人民政府强化对政府信息公开工作的领导与组织。在推行政务公开工作中,国家秉持“以公开为常态,不公开为例外”的基本原则。电子政务作为信息公开的关键平台,按照“统一规划、资源共享、服务公众、确保安全”的准则,在深化电子政务建设的同时,积极搭建网络信息公开体系。于文超和梁平汉(2019)的研究揭示,经营环境的不确定性削弱了民营企业的经济活力,对其发展构成阻碍[1]。同时于文超等人(2020)基于中国上市公司的数据,评估了政府信息公开对企业投资效率的影响,发现信息公开能够有效降低政策的不确定性,进而提升企业的投资效率[2]。此外,有效的政府信息公开能够减少政府与企业间的信息不对称,为企业营造稳定、可预期的营商环境,降低企业的盈余管理动机(于文超等,2022)[3]。这些研究共同表明,政府信息公开在优化营商环境、促进企业发展方面具有积极意义。郑思尧和孟天广(2022)的研究显示,政府提供的高质量信息不仅能增强公众对信息的甄别力,有效遏制谣言的传播,进而塑造公众的风险认知,避免非理性的群体行为,而且能够提升公众对政府信息的满意度,从而强化政策的遵从度[4]。姜艳(2023)通过2019年网民社会意识调查数据并运用结构方程模型进行分析,在探讨政府透明度与信任之间的关系时发现,随着政府透明度的提升,公民对政府的信任程度也相应增强[5]。政府信息公开不仅提高了透明度,使民众能更准确地预测政府行为,还增强了民众与政府之间的联系感,进而提升了政府的信任度。

$$ESG_{it} = \alpha + \beta GT_{ikt} + \gamma Controls_{it} + \delta_i + \varphi_t + \mu_j + \sigma_k + \varepsilon_{itjk}$$

其中,下标*i*代表企业个体、下标*t*代表年份。被解释变量  $ESG_{it}$  代表*i*企业在*t*年的ESG表现,解释变量为GT(Government Transparency)其中  $GT_{ikt}$  代表*i*企业在所在

经济转型和全球环境持续恶化的背景下,环境、社会和治理(ESG)已成为社会、政府部门、监管者和行业内各个学者共同关注的重要问题。从国外的学者研究角度来看Cheng B等(2014)发现企业主动地披露ESG信息,可以提升企业的信息透明度,减少企业与投资者两者之间的信息不对称,让投资者可以综合考虑企业的财务业绩和非财务业绩,减少投资者的感知风险[6]。ESG评级更高的企业,其股票的波动性与其他企业相比会更低(Ashwin等,2016)[7]。从国内研究视角出发,邱牧远等(2019)运用面板数据模型,实证分析了企业ESG表现对融资成本和融资能力的具体影响,研究结果显示,环境表现优良且公司治理出色的企业,其融资成本将明显下降[8]。李井林等(2021)以2010年至2017年中国沪深交易所A股主板上市公司为样本,深入探讨了ESG表现对企业绩效的影响,发现卓越的ESG表现能够显著增强企业的财务绩效[9]。加强企业的ESG表现,不仅对企业自身形成潜在的竞争优势具有积极意义,同时也为社会的可持续发展做出了贡献。陈洪涛等(2023)以2012年至2020年间的A股上市公司为研究对象,发现券商公众号报道具备“监督”与“信息”双重效应,显著提升了企业的ESG表现[10]。此外,良好的ESG表现还能够明显增强企业抵御财务风险和市场风险的能力(唐莹等,2023)[11],同时也使得企业新质生产力水平得到有效提升(宋佳等,2024)[12]。

根据上述文献的梳理,国内外学者主要聚焦于政府信息公开对民众或者企业的影响,目前关于企业ESG的研究发现企业所在地的政治和文化制度是影响ESG表现的重要因素,党组织参与治理、网络媒体报道和券商公众号报道等均有利于提高企业ESG表现。但少有学者研究政府信息公开对企业ESG的影响,并且将上述研究聚焦于基层政务公开标准化规范化100个试点,所以本文存在一定的创新空间。因此,在本文中我们将采用双重差分的方法对企业面板数据进行实证分析,并提出相关建议以弥补不足,来更好的推动企业ESG的发展。

## 3. 研究设计

### 3.1. 实证模型设定

为了进一步考察政府信息公开对企业ESG表现的影响,本文以2017年国办发(2017)42号的出台为一项准自然实验,并参考李逸飞等(2023)[13]的研究,构建如下双重差分模型:

*k*县在*t*年是否有被列入基层政务公开标准化规范化试点县,  $\beta$ 为本文主要关注的回归系数,根据上文的理论分析与研究假说,本文预期  $\beta > 0$ ,即基层政务公开标准化规

范化试点政策能够显著提升当地企业的ESG表现； $Controls_{it}$ 代表一系列控制变量； $\delta_i$ 代表个体固定效应， $\varphi_t$ 代表年份固定效应， $\mu_j$ 代表行业固定效应， $\sigma_k$ 代表县级固定效应， $\alpha$ 代表常数项， $\varepsilon_{itjk}$ 代表随机误差项。

### 3.2. 主要变量说明

#### 3.2.1. 被解释变量

本文参考谢红军和吕雪（2022）[14]、毛其淋和王玥清（2023）[15]的做法，采用华证ESG评级指数来作为衡量企业ESG表现的核心指标。同时，本文参考Lin et al.（2021）[16]的做法，根据华证ESG评级指数的特征，将上市企业ESG得分（C、CC、CCC、B、BB、BBB、A、AA、AAA九档评级）从低到高依次按从1到9进行排列，以此获得上市企业ESG评级，上市企业ESG评级越高，说明上市企业ESG表现越优异。

#### 3.2.2. 解释变量

本文以国务院办公厅关于印发开展基层政务公开标准化规范化试点工作方案的通知（国办发〔2017〕42号）的出台为准自然实验，将承担基层政务公开标准化规范化试点任务的县级政府的处理组虚拟变量（Treat）值设为1，其余为0；同时，将该试点政策之后的时间组虚拟变量（Post）值设置为1，之前年份设置为0；本文的解释变量GT即为处理组虚拟变量（Treat）和时间组虚拟变量（Post）的交乘项。

#### 3.2.3. 控制变量

本文借鉴Song et al.（2023）[17]、毛其淋和王玥清（2023）[14]、Ye et al. [18]（2024）的研究，同时考虑到部分数据的可得性，本文采用如下指标作为控制变量：（1）总资产净利润率（Roa），Roa是企业盈利能力的表现，反映了企业每单位总资产所创造的净利润水平，企业盈利能力越强，越有充足的资金去履行ESG，本文采用上市公司的净利润除以上市公司资产平均总额来衡量上市公司的总资产净利润率；（2）资产结构（Tang），本文采用（固

定资产净额+存货净额/总资产）的值来衡量上市公司的资产结构；（3）总负债率（Tl），总负债率可以反映企业的财务稳健性，通常较高的总负债率意味着企业可能面临较高的偿债风险，本文采用上市公司负债合计除以上市公司总资产的比值来衡量上市公司的总负债率；（4）现金流量（Cflow），现金流量是评估企业财务稳健性的重要指标，较高的现金流量可以提高企业的偿债能力和财务灵活性，反之则可能面临财务压力，本文采用上市公司经营活动产生的现金流净额除以上市公司总资产来衡量上市公司的现金流量，企业拥有的现金流量更多，越有可能去投资ESG；（5）企业规模（Size），本文采用上市公司的总资产的对数来衡量上市公司的规模；（6）企业年龄（Lnage），本文采用上市公司年龄加1的对数来衡量上市公司的年龄。

### 3.3. 数据处理和来源说明

#### 3.3.1. 数据来源说明

本文以2011-2021年中国沪深A股上市公司企业面板数据作为研究对象，上市公司层面的控制变量数据来源于CSMAR数据库，企业ESG数据库来源于Wind数据库；政府信息公开的虚拟变量为本人手工收集整理所得。

#### 3.3.2. 数据处理

本文参考Shin et al.（2023）[19]、方先明和胡丁（2023）[20]的做法，为了避免异常值对回归结果的干扰，本文对原始数据进行了如下的处理：（1）由于金融行业、房地产行业在资产负债以及监管政策方面具有特殊性（毛其淋和王玥清，2023），本文剔除了金融行业和房地产行业的样本；（2）为避免极端值的干扰，本文对所有的连续变量进行了在1%和99%两侧的缩尾处理；（3）本文剔除了“ST”、“\*ST”和“PT”上市公司企业的样本；（4）本文剔除了明显不符合会计准则的样本观测值；（5）本文剔除了关键解释变量严重缺失的样本观测值。

表 1 模型变量描述性统计结果。

变量	变量名称	个数	平均值	标准差	最小值	最大值
ESG	ESG	29038	4.138	1.040	1	8
GT	政府信息公开	29370	0.087	0.281	0	1
Roa	总资产净利润率	29370	0.039	0.063	-0.432	0.214
Tang	资产结构	29169	0.355	0.174	0.014	0.829
Tl	总负债率	29370	0.419	0.206	0.032	1.100
Cflow	现金流量	29369	0.048	0.067	-0.206	0.252
Size	企业规模	29370	22.190	1.302	19.29	26.520

变量	变量名称	个数	平均值	标准差	最小值	最大值
Lnage	企业年龄	29354	2.054	0.907	0	3.367

## 4. 实证分析

### 4.1. 基准结果分析

表2展现了政府信息公开对企业ESG的基准回归结果，第1列报告了政府信息公开对企业ESG的单变量回归结果，

政府信息公开(GT)的回归系数为0.0766，且在1%水平上显著。随后逐步增加控制变量，第5列报告增加了资产净利润率、现金流量、企业规模等作为控制变量后的回归结果，政府信息公开(GT)的回归系数为0.0766，且在1%水平上显著。回归表明，政府信息公开会显著正向促进企业ESG表现，根据逐步回归结果，政府信息公开每增加一个单位，企业ESG表现增加0.0766个单位。

表2 模型基准回归结果。

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	ESG	ESG	ESG	ESG	ESG	ESG	ESG
GT	0.0766*** (0.0238)	0.0873*** (0.0238)	0.0904*** (0.0240)	0.0938*** (0.0238)	0.0936*** (0.0238)	0.0853*** (0.0237)	0.0766*** (0.0235)
Roa		0.9746*** (0.1007)	0.8778*** (0.1032)	0.5651*** (0.1063)	0.6645*** (0.1090)	0.4236*** (0.1064)	0.3247*** (0.1059)
Tang			-0.3772*** (0.0530)	-0.2525*** (0.0538)	-0.2539*** (0.0538)	-0.1192** (0.0531)	0.0109 (0.0533)
Tl				-0.5915*** (0.0499)	-0.5896*** (0.0499)	-0.9274*** (0.0522)	-0.7449*** (0.0528)
cflow					-0.4350*** (0.0853)	-0.3942*** (0.0841)	-0.3153*** (0.0832)
Size						0.2531*** (0.0134)	0.2854*** (0.0135)
Lnage							-0.3039*** (0.0169)
_cons	4.1314*** (0.0045)	4.0928*** (0.0059)	4.2333*** (0.0203)	4.4499*** (0.0278)	4.4665*** (0.0279)	-1.0514*** (0.2925)	-1.2569*** (0.2919)
时间	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
年份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
行业	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
县级	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	28565	28565	28377	28377	28376	28376	28375
R2	0.644	0.646	0.647	0.649	0.650	0.657	0.661

注：\*、\*\*、\*\*\*分别代表变量在 10%、5%和 1%的显著性水平；括号内为稳健标准误。

### 4.2. 平行趋势检验

本文参考蔡贵龙和张亚楠（2023）[21]、采用双重差分法评估基层政务公开标准化规范化试点政策的效果，其核心假设是结果变量在处理组和控制组之间的变化趋势相似，即在政策实施前后，两组样本的结果变化趋势相对一致。我们使用事件研究法来验证这一假设，并对承担基

层政务公开标准化规范化试点县区的动态效应进行检验。由图1可知，在获批基层政务公开标准化规范化试点区县之前，两个样本中企业的ESG表现不存在显著的差异，平行趋势假设成立。此外，根据动态效应检验可以发现，基层政务公开标准化规范化试点对企业ESG表现的促进作用总体上呈现不断上升的趋势，这意味着政策对企业ESG表现的激励作用具有持续性。

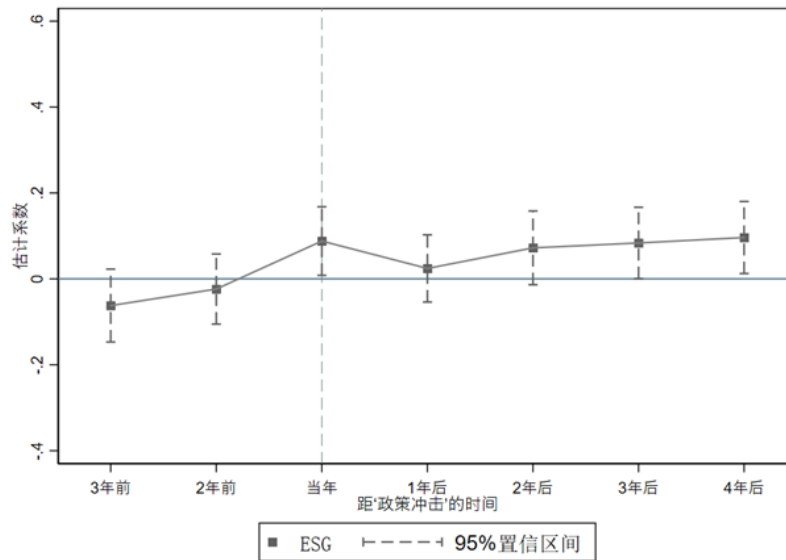


图1 企业 ESG 的平行趋势假设与动态效应检验。

### 4.3. 安慰剂检验

为了确保回归结果并非偶然因素导致，因此使用置换检验法进行安慰剂检验

验，研究结果如图2所示，伪回归结果的系数均在0附近分布，因此基准回归的政务公开对企业ESG的回归系数与随机处理的伪回归系数差别较大，本研究通过了安慰剂检验

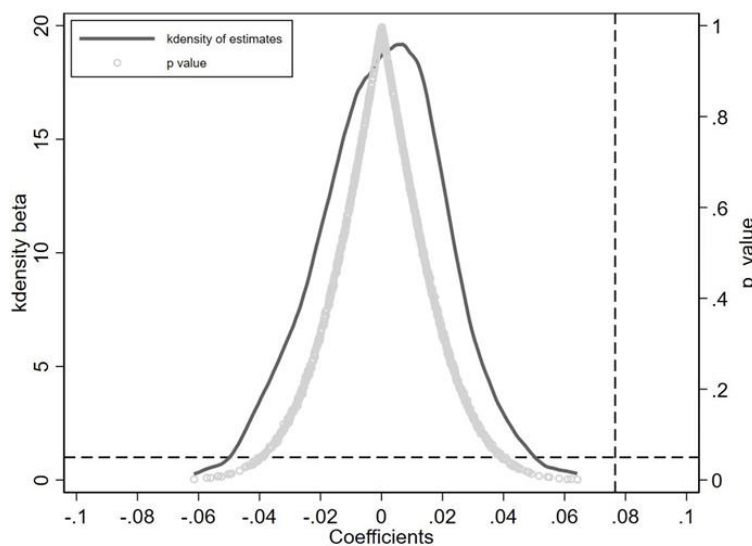


图2 政府信息公开对企业 ESG 的安慰剂检验。

#### 4.4. 稳健性检验

为了确保结果的可靠性，本文进行如下稳健性检验：

(1) 替换被解释变量。由于华证于每个季度均公布ESG情况，本文按年份采用季度华证ESG的中位数作为企业的ESG表现的替代变量，由表3的第(1)列可以得出，在替换被解释变量以后，政府信息公开结果依旧在1%水平上显著。(2) 工具变量法。本文采用工具变量法进行稳健

性检验，以缓解变量的内生性问题，提高因果推断的准确性，确保估计结果的一致性和有效性。具体而言，本文采用企业所在城市中同一行业的其他企业的ESG均值作为工具变量，回归结构如表3的第(2)和(3)列所示。结果表明，政府信息公开显著促进了企业ESG表现，研究结论稳健。该结果通过了关于工具变量有效性的Kleibergen-Paap rk LM statistic和Hansen J statistic检验。

表3 稳健性检验结果。

	(1)	(2)	(3)
	替换被解释变量	工具变量法	
	ESG2	第一阶段	第二阶段
GT	0.0698*** (0.0254)		38.5501*** (10.3883)
IV		0.0110*** (0.0030)	
Kleibergen-Paap rk LM statistic		16.117***	
Hansen J statistic		0.000	
控制变量	Yes	Yes	Yes
时间	Yes	Yes	Yes
年份	Yes	Yes	Yes
行业	Yes	Yes	Yes
县级	Yes	Yes	Yes
N	28375	25087	
R2	0.628		

注：\*、\*\*、\*\*\*分别代表变量在10%、5%和1%的显著性水平；括号内为稳健标准误。

#### 4.5. 异质性分析

在上文的研究中得出，政府信息公开能够显著促进企业ESG表现。为检验政府信息在不同特性企业间存在的差异，本文根据企业性质异质性和企业生命周期异质性展开异质性分析。

企业性质不同。本文将所研究的企业分为了国有企业和非国有企业，根据表4所示，政府信息公开对国有企业的ESG更加显著，在1%的置信区间上显著，即政府信息公开每增加一个单位，国有企业ESG表现增加0.1041个单位。

而政府信息公开对非国有企业的ESG表现并不显著。国有企业通常受到政府监管更为严格，政府信息公开可能对其ESG表现产生更直接和明显的影响。政府信息公开的增加可能会促使国有企业更加注重ESG方面的责任履行，以符合政府监管要求，避免因违规行为而受到处罚或责任追究。此外，国有企业和非国有企业的利益相关者可能存在差异，导致对ESG问题的关注程度不同。国有企业可能受到政府、社会公众和环境保护组织等多方利益相关者的密切关注，因此对ESG问题的重视程度较高。而非国有企业可能受到股东、客户和供应商等利益相关者的主要影响，其ESG表现受到的压力可能相对较小。

**表 4** 基于企业性质的异质性分析结果。

	(1)	(2)
	国有企业	非国有企业
	ESG	ESG
GT	0.1041*** (0.0324)	-0.0175 (0.0343)
控制变量	Yes	Yes
时间	Yes	Yes
年份	Yes	Yes
行业	Yes	Yes
县级	Yes	Yes
N	10396	17710
R <sup>2</sup>	0.711	0.655

注：\*、\*\*、\*\*\*分别代表变量在 10%、5%和 1%的显著性水平

企业生命周期。本文根据企业生命周期的不同，将企业分为成长期、成熟期和衰退期三种，根据表5所示政府信息公开对成长期企业的ESG表现更加显著，对成熟期和衰退期的ESG表现不显著，即政府信息公开每增加一个单位，成长期企业ESG表现增加0.1552个单位。在成长期，企业面临着更大的市场竞争和监管压力。政府信息公开可能在这一阶段对企业ESG表现的影响更为显著，因为政府信息公开可以增加市场透明度，促使企业更加重视ESG问

题，以获得市场竞争的优势。同时，成长期企业往往更需要政府的政策支持和指导，以应对成长过程中的各种挑战。政府信息公开可能会对企业的ESG表现产生更为直接和积极的影响，以引导其健康、可持续地发展。相比之下，成熟期和衰退期企业通常处于相对稳定的阶段，其经营和发展重点可能更多地集中在维持现状和应对内部挑战上，而非ESG方面的创新和改进。因此，政府信息公开对这些企业的ESG表现影响可能相对较小。

**表 5** 基于企业生命周期的异质性分析结果。

	(1)	(2)	(3)
	成长期	成熟期	衰退期
	ESG	ESG	ESG
GT	0.1552*** (0.0571)	0.0731 (0.0574)	0.0354 (0.0396)
控制变量	Yes	Yes	Yes
时间	Yes	Yes	Yes
年份	Yes	Yes	Yes
行业	Yes	Yes	Yes
县级	Yes	Yes	Yes
N	8155	7295	10482

	(1)	(2)	(3)
	成长期	成熟期	衰退期
	ESG	ESG	ESG
$R^2$	0.709	0.736	0.719

注：\*、\*\*、\*\*\*分别代表变量在 10%、5%和 1%的显著性水平

## 5. 研究结论与政策建议

本文基于2011-2021年中国沪深A股上市公司企业面板数据进行实证分析,研究政府信息公开对企业ESG表现的影响,并通过实证分析得出政府信息公开对企业ESG的影响呈现显著的正相关关系,即政府信息公开每增加一个单位,企业ESG表现增加0.0766个单位。通过平行趋势检验结果可知,政府信息公开对企业ESG表现的正向促进作用具有稳健性。政府信息公开不仅是一个透明的过程,它还为企业提供了必要的的数据支持,这些数据和信息对于编制ESG报告至关重要。通过公开此类信息,政府能够向公众展示企业在环境保护、社会公益活动、以及公司治理方面的具体实践和成效。这样的透明度促进了社会对企业的广泛监督,使得企业必须更加注重其在ESG领域的表现。根据异质性分析结果,政府信息公开对国有企业的ESG更加显著,在1%的置信区间上显著,即政府信息公开每增加一个单位,国有企业ESG表现增加0.1041个单位。同时位于成长期的企业ESG比位于成熟期和衰退期的企业ESG表现更显著。因此根据本文的研究结果,将提出相关的政策建议:

第一,加强政务公开的标准化规范化。习近平总书记在多个重要讲话中强调了高标准的重要性,指出没有达到一定的标准和质量要求,就无法实现高质量发展。他还明确指出,标准是高质量发展的“基石”,只有建立在高标准之上,我们才能不断推进国家治理体系和治理能力现代化,确保各项工作都能朝着正确的方向稳步前进。在二十届四中全会上,习近平进一步提出了以高质量发展为核心的发展战略,这不仅凸显了标准化工作的核心地位,也表明了我国未来经济社会发展的主基调。全会强调,要全面深化改革,加快建设创新型国家,推动形成全面开放新格局,这一切都离不开标准化的支撑。特别是对于政府工作而言,实现标准化已经成为提升行政效能、优化公共服务、增强群众满意度的关键路径。政府通过实施更加严格的标准和规范,可以有效地提高政策执行效率,确保公共资源的合理配置和利用,从而更直接地为人民群众提供便捷、高效的服务。

第二,创新信息传播的方式。随着信息技术的飞速发展和互联网的普及,特别是“互联网+”概念的提出,政府

开始利用数字化手段和新媒体平台来推动政务工作,使得公众能够更便捷地访问和获取政府相关信息。例如,通过社交媒体、电子邮件订阅服务以及在线服务平台等多种渠道,民众可以轻松地了解政府的政策动态、财政预算、公共服务项目等内容,从而增强了政府的透明度和公信力。这种形式的信息公开不仅丰富了公众的知情权,也为监督政府提供了新的途径,促进了民主治理的进步。

第三,建立激励机制。根据本文的异质性分析结果可知,政府信息公开对非国有企业的表现并不显著,同时对处于成熟期和衰退期的企业ESG表现不显著。成熟期和衰退期企业通常处于相对稳定的阶段,其经营和发展重点可能更多地集中在维持现状和应对内部挑战上,而非ESG方面的创新和改进。因此,政府信息公开对这些企业的ESG表现影响可能相对较小。因此政府可以通过设立奖励基金、税收减免、公共采购优先权等政策工具,激励企业积极投身于ESG领域。这些激励机制可以鼓励企业通过公开透明的信息和成果,展示其在环境保护、社会服务和治理结构等方面的努力和成果,从而提高企业整体的社会责任感和透明度。政府可以推出专项投资基金,支持那些专注于自身ESG表现的企业,也可以建立市场激励机制,对于ESG表现优秀的企业给予一定的融资优惠。这种做法同时也有助于构建一个更加健康的商业生态系统,促进经济的可持续发展。

## 参考文献

- [1] 于文超,梁平汉. 不确定性、营商环境与民营企业经营活力[J]. 中国工业经济, 2019, (11): 136-154.  
<https://doi.org/10.19581/j.cnki.ciejournal.2019.11.008>
- [2] 于文超,梁平汉,高楠. 公开能带来效率吗?——政府信息公开影响企业投资效率的经验研究[J]. 经济学(季刊), 2020, 19(03): 1041-1058.  
<https://doi.org/10.13821/j.cnki.ceq.2020.02.13>
- [3] 于文超,王丹. 政府信息公开、政策不确定性与企业盈余管理[J]. 产业经济研究, 2022, (03): 100-112+142.  
<https://doi.org/10.13269/j.cnki.icr.2022.03.002>
- [4] 郑思尧,孟天广. 公共危机治理中的政府信息公开与治理效率——基于一项调查实验[J]. 公共管理与政策评论, 2022, 11(01):88-103.

- [5] 姜艳. 公众使用社交媒体、政府透明度与政府信任——基于网民社会意识调查的实证研究 [J]. 社会科学家, 2023(07): 127-133.
- [6] Cheng B, Ioannou I, Serafeim G. Corporate Social Responsibility and Access to Finance [J]. *Strategic Management Journal*, 2014, 35(1): 1-23.
- [7] Ashwin Kumar N C, Smith C, Badis L, et al. ESG Factors and Risk-adjusted Performance: A New Quantitative Model [J]. *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 2016, 6(4): 292-300.
- [8] 邱牧远, 殷红. 生态文明建设背景下企业 ESG 表现与融资成本 [J]. *数量经济技术经济研究*, 2019, 36(03): 108-123. <https://doi.org/10.13653/j.cnki.jqte.2019.03.007>
- [9] 李井林, 阳镇, 陈劲, 等. ESG 促进企业绩效的机制研究——基于企业创新的视角 [J]. *科学学与科学技术管理*, 2021, 42(09): 71-89. <https://doi.org/10.20201/j.cnki.ssstm.2021.09.005>
- [10] 陈洪涛, 何任翔, 高小然等. 券商公众号报道对企业 ESG 表现的影响研究 [J/OL]. *管理学报*, 2023, 20(11): 1-9.
- [11] 唐莹, 肖洋. ESG 表现对企业风险的影响效应研究 [J]. *山东工商学院学报*, 2023, 37(05): 67-77.
- [12] 宋佳, 张金昌, 潘艺. ESG 发展对企业新质生产力影响的研究——来自中国 A 股上市企业的经验证据 [J]. *当代经济管理*, 2024, 46(06): 1-11. <https://doi.org/10.13253/j.cnki.ddjjgl.2024.06.001>
- [13] 李逸飞. 增值税留抵退税与企业人力资本升级 [J]. *世界经济*, 2023, 46(12): 115-140. <https://doi.org/10.19985/j.cnki.cassjwe.2023.12.007>
- [14] 谢红军, 吕雪. 负责任的国际投资: ESG 与中国 OFDI [J]. *经济研究*, 2022, 57(03): 83-99.
- [15] 毛其淋, 王玥清. ESG 的就业效应研究: 来自中国上市公司的证据 [J]. *经济研究*, 2023, 58(07): 86-103.
- [16] Lin Y, Fu X, Fu X. Varieties in state capitalism and corporate innovation: Evidence from an emerging economy [J]. *Journal of Corporate Finance*, 2021, 67: 101919.
- [17] Song Y, Wu H, Ma Y. Does ESG performance affect audit pricing? Evidence from China [J]. *International Review of Financial Analysis*, 2023, 90: 102890.
- [18] Ye X, Hou R, Wang S, et al. Social Media, Relationship Marketing and Corporate ESG Performance [J]. *Finance Research Letters*, 2024: 105288.
- [19] Shin J, Moon J J, Kang J. Where does ESG pay? The role of national culture in moderating the relationship between ESG performance and financial performance [J]. *International Business Review*, 2023, 32(3): 102071.
- [20] 方先明, 胡丁. 企业 ESG 表现与创新——来自 A 股上市公司的证据 [J]. *经济研究*, 2023, 58(02): 91-106.
- [21] 蔡贵龙, 张亚楠. 基金 ESG 投资承诺效应——来自公募基金签署 PRI 的准自然实验 [J]. *经济研究*, 2023, 58(12): 22-40.